

**ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ
ОТ ПРОИЗВОДСТВА ЕДИНИЦЫ ПРОДУКЦИИ
В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ
(ESTIMATION OF ECOLOGICAL LOSSES FROM
PRODUCTION PER UNIT IN REGIONS OF UKRAINE)**

Актуальность решения современных экологических проблем Украины обуславливает необходимость регионального анализа экологоемкости процессов производства и потребления продукции для поиска путей оптимизации взаимодействия общества и природы в рамках отдельных территорий. История украинских исследований и оценки стоимостных показателей влияния техногенного комплекса на окружающую природную среду (ОПС) началась в 1969 г. В г. Сумы были проведены исследования по оценке экономического ущерба от загрязнения атмосферы предприятиями металлургического производства. До конца 1980-х гг. в Советском Союзе были созданы методические основы экономической оценки природных ресурсов (в частности водных, земельных, лесных) и ущерба от их загрязнения, в том числе загрязнения атмосферы и воды, шумового загрязнения, нарушения земель. Одним из результатов работы стало внедрение системы экологических платежей, которая впервые на протяжении двух лет апробировалась в тех же Сумах. В течение 1990-х гг. исследования по экономической оценке техногенного влияния на ОПС практически не проводились. В России такие оценки возобновились в 2002 г., когда по инициативе Института Всемирного банка была выполнена макроэкономическая оценка затрат на здоровье населения вследствие загрязнения ОПС. В Украине одной из первых после продолжительного перерыва можно считать работу по экономической оценке экологических потерь (ЭП) от производства национального продукта, выполненную в 2003 г. по заказу Минэкологии Украины [1]. Продолжением исследований в этой области является и данная работа. Ее цель – определение ЭП от производства единицы продукции в регионах Украины и формирование направлений снижения таких потерь.

Ключевым понятием работы являются ЭП, т.е. выраженные в стоимостной форме потери в национальном хозяйстве от экодеструктивной деятельности хозяйствующих субъектов. К проявлениям последней относятся 5 основных групп: последствия использования природных ресурсов; загрязнение компонентов ОПС; нарушение ландшафтов; непосредственное

воздействие на человека; непосредственное воздействие на биологические объекты ОПС [1]. В научной литературе выделяют три вида оценок ЭП. Первый вид – условно «экологические расходы» – базируется на использовании нормативов существующей системы экологических платежей и учете прямых расходов экологического назначения. Второй вид оценок – условно «экологический ущерб» – учитывает по возможности полный спектр ЭП, которые несёт общество. Третий вид оценок – условно «упущенная выгода» – характеризует стоимостную оценку утраченных возможностей экономической системы вследствие отсутствия инвестиционных ресурсов на сумму указанного выше ущерба [1]. Учитывая, с одной стороны, необходимость возмещения убытков, причиненных ОПС субъектами хозяйствования в процессе своей деятельности, и, с другой стороны, установление посылных для предприятий и объективных ставок природоохранных платежей, наиболее целесообразным с практической точки зрения является использование второго вида оценок ЭП. Таким образом, именно этот вид оценки анализировался в рамках данного исследования.

Расчеты региональных показателей ЭП проводились нами на основе статистической информации о воздействии на ОПС по различным видам экодеструктивной деятельности в регионах Украины в 2001-2009 гг. ЭП, связанные с изъятием воды и сбросами загрязняющих веществ в воду, исчислялись с учетом региональных и бассейновых коэффициентов дифференциации экологических расходов, применяемых при расчете соответствующего сбора. Аналогично региональные оценки удельного ущерба на единицу выбросов в атмосферу дифференцировались согласно коэффициентам, применяемым при исчислении сборов за загрязнение атмосферы. Остальные компоненты ЭП для регионов рассчитывались на основе общей суммы данного вида ЭП на уровне страны пропорционально соответствующим региональным показателям экодеструктивной деятельности. Удельные ЭП для расчета общих ЭП определялись на основе значений показателей, приведенных в [1], с учетом инфляции в 2001–2009 гг. Региональные показатели экологоемкости единицы продукции рассчитывались на основе полученных оценок ЭП и валового регионального продукта (ВРП) по регионам страны. Обобщенные данные об экологоемкости ВРП по регионам Украины представлены в таблице. Последняя также содержит усредненные показатели экологоемкости регионов в 2001–2009 гг., на основе которых определялся рейтинг каждой территории.

Как следует из таблицы, регионами с наивысшим уровнем экологоемкости производства продукции по усредненному показателю в 2001-2009 гг. являются Житомирская (0,237 млн дол. США), Ровенская (0,217), Черниговская (0,210), Ивано-Франковская (0,192), Луганская (0,176), Донецкая области (0,175). Уровень выше среднего демонстрируют Днепропетровская (0,173), Черновецкая (0,166), Киевская (0,158), Закарпатская (0,153), Волынская (0,148), Сумская (0,146) области. Среднюю группу

формируют Запорожская (0,135), Винницкая (0,124), Херсонская (0,123), Автономная Республика (АР) Крым (0,113), Львовская (0,111) области. Уровень ниже среднего демонстрируют Черкасская (0,106), Хмельницкая (0,104), Кировоградская (0,091), Полтавская (0,077) области и г. Севастополь (0,076). Регионами с наиболее низким уровнем экологоемкости производства продукции являются Одесская (0,071), Тернопольская (0,070), Харьковская (0,067), Николаевская (0,060) области и г. Киев (0,018). Анализируя полученные данные, следует резюмировать, что не все регионы с высоким абсолютным уровнем ЭП характеризуются высокими уровнями экологоемкости. Это означает, что в региональных хозяйствах применяются прогрессивные технологии, позволяющие снизить уровень ЭП на единицу продукции. Регионам с наивысшим уровнем экологоемкости присуща устаревшая технологическая база, не обновлявшаяся на протяжении последних лет, что обуславливает интенсивное загрязнение компонентов ОПС, рост уровней концентрации вредных веществ.

**Экологоемкость производства единицы продукции в регионах Украины,
млн дол. США/ млн дол. США (рассчитано по данным [2-3])**

Регион	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Среднее значение за период	Рейтинг регионов
Житомирская	0,27	0,26	0,26	0,25	0,22	0,22	0,23	0,21	0,22	0,237	1
Ровенская	0,22	0,24	0,25	0,23	0,22	0,20	0,21	0,19	0,20	0,217	1
Черниговская	0,26	0,24	0,24	0,22	0,19	0,19	0,18	0,19	0,18	0,210	1
Ивано-Франковская	0,22	0,22	0,19	0,17	0,17	0,20	0,20	0,17	0,19	0,192	1
Луганская	0,27	0,23	0,23	0,18	0,15	0,15	0,13	0,12	0,13	0,176	1
Донецкая	0,27	0,24	0,22	0,17	0,15	0,15	0,13	0,12	0,13	0,175	1
Днепропетровская	0,27	0,25	0,22	0,17	0,15	0,15	0,14	0,10	0,11	0,173	2
Черновицкая	0,19	0,21	0,17	0,19	0,16	0,15	0,15	0,13	0,15	0,166	2
Киевская	0,22	0,23	0,21	0,16	0,13	0,13	0,12	0,11	0,12	0,158	2
Закарпатская	0,23	0,21	0,16	0,15	0,13	0,13	0,13	0,11	0,13	0,153	2
Волынская	0,15	0,15	0,17	0,16	0,15	0,15	0,14	0,14	0,13	0,148	2
Сумская	0,17	0,18	0,17	0,16	0,14	0,14	0,13	0,11	0,12	0,146	2
Запорожская	0,21	0,19	0,18	0,13	0,12	0,11	0,10	0,09	0,09	0,135	3
Винницкая	0,17	0,16	0,11	0,10	0,12	0,12	0,12	0,11	0,11	0,124	3
Херсонская	0,17	0,15	0,15	0,10	0,10	0,10	0,14	0,10	0,10	0,123	3
АР Крым	0,19	0,14	0,14	0,11	0,10	0,08	0,08	0,09	0,09	0,113	3
Львовская	0,18	0,14	0,11	0,11	0,10	0,09	0,09	0,09	0,09	0,111	3
Черкасская	0,15	0,14	0,14	0,11	0,09	0,09	0,09	0,08	0,07	0,106	4
Хмельницкая	0,13	0,13	0,12	0,12	0,10	0,09	0,09	0,08	0,08	0,104	4
Кировоградская	0,11	0,10	0,08	0,08	0,08	0,09	0,10	0,08	0,10	0,091	4
Полтавская	0,14	0,10	0,09	0,07	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,077	4
г. Севастополь	0,22	0,07	0,09	0,08	0,06	0,05	0,05	0,03	0,04	0,076	4
Одесская	0,13	0,08	0,06	0,07	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,071	5
Тернопольская	0,09	0,08	0,08	0,08	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,070	5
Харьковская	0,10	0,10	0,08	0,07	0,06	0,06	0,05	0,05	0,04	0,067	5
Николаевская	0,07	0,07	0,07	0,06	0,06	0,06	0,05	0,05	0,05	0,060	5
г. Киев	0,03	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	0,02	0,018	5

Таким образом, необходимо обратить первоочередное внимание на осуществление перестройки техногенной среды, техническое перевооружение производственного комплекса на основе внедрения энерго- и ресурсосберегающих, экологически безопасных технологических процессов, формирование эффективного экологического контроля над научно-исследовательскими работами, разработку методологии оценки экологического риска хозяйственных процессов; создание системы экологического мониторинга объектов в промышленности, энергетике, строительстве, транспорте и сельском хозяйстве.

Библиографический список

1. Методи оцінки екологічних втрат: моногр. / за ред. Л.Г. Мельника та О.І. Карінцевої. Суми: ВТД «Університетська книга», 2004. 288 с.
2. Статистичний збірник «Довкілля України» у 2009 році [Електронний ресурс]: URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Статистичний щорічник України за 2009 рік [Електронний ресурс]: URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.



УДК 634.09

Н.А. Сурков

(N.A. Surkov)

ССГА, Новосибирск

(SSGA, Novosibirsk)

Т.А. Лебедева

(T.A. Lebedeva)

Ботанический сад УрО РАН, Екатеринбург

(Botanic Garden UB RAS, Ekaterinburg)

**ФОРМИРОВАНИЕ ШКАЛЫ
ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТОИМОСТИ
СРЕДОФОРМИРУЮЩЕГО ПОТЕНЦИАЛА СЕВЕРНЫХ
ЛЕСНЫХ ЛАНДШАФТОВ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ
(FORMATION OF THE SCALE OF ECOLOGICAL
AND ECONOMIC VALUE OF THE POTENTIAL
FORMATION OF THE NATURAL ENVIRONMENT
OF NOTHERN FOREST LANDSCAPES OF WEST SIBERIA)**